

Archivní materiály k životu paní Libuše Votavové

Soupis zabaveného majetku:

1

S o u p i s a p o p i s
zajištěného /propadlého/ majetku Libuše Votavová
posledně bytem porizený dne 2. 12. 1976

| pol. soup. | Množství | Popis předmětu | Odhadní cena | Poznámka |
|------------|----------|--|--------------|----------|
| | | <u>Popis budov</u> | | |
| | | Ulytné budovy skladiště na se- mín, kovářů, 3 poklady - Na obilnau budov narovny stej na kovár- skopitru. Za obilnem pokracuje stave- né kolna, ktera pokracuje momentu kolnou na narách a rucemou a narovny na 2 stádky - Kytine pod elektrou. Pod stádkem jid sklep kamortálně pod vejřim, s stě- nou kolnicou se sklípem, kamín- nou a mostélkou na vejřim - Kytine elektr. | | |
| | | <u>Žijí v inventar:</u> | | |
| 1 | 1 | hruše, černomoravská, č. 05, st. 6 let, bílá 6 měs., váha 320 kg C a 530 | 2.014,- | |
| 2 | 1 | hruše, černomoravská, č. 04, st. 6 let, zpožděná 31. 8. 1976, váha 380 kg a 530 | 2.014,- | |
| 3 | 1 | hruše, černomoravská, č. 27, st. 11 let, jitrkě se, váha 450 kg C2 | 2.025,- | |
| 4 | 1 | hruše, černomoravská, č. 93, st. 9 let, 6 měs., váha 510 kg C1 a 530 | 2.703,- | |
| 5 | 1 | hruše, černomoravská, č. 1, st. 7 let, váha 420 kg, TBE C2 a 530 | 1.890,- | |
| 6 | 1 | hruše, černomoravská, č. 04, st. 6 let, zpožděná 31. 8. 1976, váha 340 kg C a 530 | 1.702,- | |
| 7 | 1 | jablko, č. 3, st. 3 let, 14 bílá 6 měs., váha 500 kg C a 530 | 2.650,- | |

S o u p i s a p o p i s
zajištěného /propadlého/ majetku.....
posledně bytempořízený dne.....

| pol. soup. | Množství | Popis předmětu | Odhadní cena | Poznámka |
|----------------------|----------|--|--------------|----------|
| 8 | 1 | galonice, stěh 300l, břev 6més. vále 430 kg c a 5780 | 2.494.- | |
| 9 | 1 | galonice, stěh 200l, břev 6més. vále 350 kg c a 5780 | 2.030.- | |
| 10 | 1 | zavěška, 1roh, vále 200 kg c a 5780 | 1.060.- | |
| 11 | 1 | galonice, 1roh, vále 200 kg c a 5780 | 1.060.- | |
| 12 | 1 | galonice, 1roh, vále 140 kg c a 5780 | 742.- | |
| 13 | 1 | title galonice, 1roh, vále 100 kg c a 5780 | 530.- | |
| 14 | 1 | title 60 kg křem, polobití, vále 50 kg | 170.- | |
| 15 | 1 | ora, polobití, vále 75 kg | 255.- | |
| 16 | 2 | prasečte a 20kg = 40kg a 4,10 | 164.- | |
| 17 | 1 | prasečte, 100 kg a 6,40 | 960.- | |
| 18 | 6 | celid, a 10 kg a toho 1 ma ulymut | 360.- | |
| 19 | 1 | hl'one, 17 roh, kpl, křídle | | |
| 20 | 1 | hl'one, 10 roh, kpl, křídle | | |
| <u>Natý inventar</u> | | | | |
| 21 | 2 | postroje na koně a 100 | | Nov |
| 22 | 1 | hrabeče na dřevě oběsimeptena | | hromy |
| 23 | 1 | elektromotor, Kolben, 312.61P, 6,5 HP, s kabelem 12m. | 350.- | |
| 24 | 1 | vále, obelore na 300 | 80.- | |

S o u p i s a p o p i s
 zajištěného /propadlého/ majetku.....
 posledně bytempořízený dne.....

| pol. soup. | Množství | Popis předmětu | Odhadní cena | Poznámka |
|------------|----------|---|--------------|----------|
| 25 | 2 | šetriny, storní a 15 kw | 30- | |
| 26 | 1 | vina bedněk (lehy) storní | 100- | |
| 27 | 1 | výfuk na seno, 5 row a 2 m. 2 kolečka a koworka (storní) | 200- | |
| 28 | 1 | hlo na stěnu, žerůz, storní | 50 | |
| 29 | 1 | vél očesný | 30- | |
| 30 | 1 | vina šetrinový (storní) | 180- | |
| 31 | 3 | voy brose storní a 250- | 750- | |
| 32 | 1 | šrotovník, Ramek, storní | 50- | |
| 33 | 3 | iněly k row a 10- | 30- | |
| 34 | 1 | šně na hnoj | 50 | |
| 35 | 1 | ošně hračkové lacumě | - | |
| 36 | 1 | šně stroj storní, Wachtel-Kapitel storní | 250 | |
| 37 | 1 | šně stroj, branní, knoček, apček | 100 | |
| 38 | 2 | šně na orendě lacumě | - | |
| 39 | 2 | šně a kolečkama, storní storní | lacumě | |
| 40 | 1 | šně očesný | lacumě | |
| 41 | 1 | šně na močnicku (nepřelá) | lacumě | |
| 42 | 1 | brichel, storní, postaveno lacumě | | |
| 43 | 2 | brichel me'ky, 7 brichel | 20 | |
| 44 | 1 | brichel novo 310g | 500 | |
| 45 | 1 | rowe od výfukové rózky, row. | 10- | |
| 46 | 2 | hěny očesné, výfukové | 50- | |
| 47 | 1 | šně očesný na postaveno, storní | 50 | |
| 48 | 1 | čubulka | 50 | |

S o u p i s a p o p i s
 zajištěného /propadlého/ majetku.....
 posledně bytémpořízený dne.....

| pol. soup. | Množství | Popis předmětu | Odhadní cena | Poznámka |
|---------------|----------|---|--------------|----------|
| 40 | 1 | nechtonec na brambory, stáří | 50 | |
| 41 | 1 | seč stroj, Mel' dor, 17 l, stáří | 200 | |
| 42 | 1 | vyzorací brambory, stáří | 150 | |
| 43 | 3 | holečky na zvlhčování | 30 | |
| 44 | 1 | šavě lehké, nové | 50 | |
| 45 | 1 | brushka, stáří, 1/2 stáří | 10 | |
| 46 | 1 | mléčnice, 4mrcetů, 24, 20m nová na plavbu | 1.000,- | |
| 47 | 1 | okřeh. na žetel, stáří | 200 | |
| 48 | 1 | potrubovací, hony, stáří, hony | - | |
| 49 | 1 | střešec na seno, stáří | 150 | |
| 50 | 2 | holečky na hnoj | # hony | |
| <u>tabule</u> | | | | |
| 48 | 6g | seme na seneno a 56,60 | 339,60 | |
| 49 | 1,5g | jičmení na seti a 54,- | 81,- | |
| 50 | 1,9g | jičmení seneno a 194,60 | 194,60 | |
| 51 | 4,5g | seme na seneno a 56,60 | 84,90 | |
| 52 | 1 | domovní na hony | 50,- | |
| 53 | 25g | seme hony a 30,- | 750,- | |
| 54 | 12kg | pročištění sel a 20,- | 240,- | |
| 55 | 60g | brambory hony | 1.080,- | |
| | | | 12.6 | |
| | | | 770 | |

S o u p i s a p o p i s
 zajištěného /propadlého/ majetku.....
 posledně bytempořízený dne.....

| pol. soup. | Množství | Popis předmětu | Odhadní cena | Poznámka |
|------------|----------|----------------------|--------------|----------|
| 53 | 5g | receptura o plevamí | 20 | 100.- |
| 54 | 25g | olejné ovce, brně | 28 | 700.- |
| 55 | 5g | brn - kony | 143 | 715.- |
| 56 | 45g | brambory gelové | 23 | 1.035.- |
| 57 | 80g | olejné a jiné, delší | 28 | 2.240.- |
| 58 | 5g | receptura brně | 12 | 60.- |
| 59 | 1 | hořčice (škvary) | | brně |
| 60 | 20 | rychlí a 5 | | 100.- |

Shrnuto: Jedinými prostředky se jmenovanému majetku již nemůže
 upravit se za účelem jeho zastavení a dle ustanovení státního
 dle bčm se ustanovuje, že bez souhlasu MV se nemůže sestavit
 majetkem nijak disponovat. Dne 26. srpna 1946 se jím 2,5g
 oleje, 1 g brně a více 40 kg, 10g brambor a škvary, 1 brně

Publikace dne 7/3.1946.

za ONV: Votava Jozef
 Smolík E.

za MV: Karel Kucerka

za představenou:

Lukáš J. J. J.
 Marie J. J. J.

Protokol o výpovědi Matěje Šuhaje (otec):

MNB - Krajská správa státní bezpečnosti
Jihlava

Prokuratura - 10

C. j. vyhotoveno 7 x Dne 12 července 1954

Protokol o výpovědi a předvolaných

S u h a j Matěj
jméno a příjmení

Za svoboda - předávka

Narodený 14.2.1896 v Puklicích okr. Jihl.
povolání zeměděl 26 ha v Puklicích
bytem Puklice okres Jihlava
stav ženatý (jméno manž.) Marie
rozená Nováková počet dětí 2
národnost česká státní přísl. čsl.
školské vzdělání 8 tř. obec. škola hospod.
voj. poměr voj. v.z. rodina Tomáš
Marie rozená Hažmuková
majetkové poměry hosp. usedlost 26 ha.
dřívejší tresty dosud netrestán
tatožnost zjištěna OP. č 96,02,14/457
od r. 1945 do r. 1948
politická příslušnost lidová nyní bezpartijní
náboženství: fim. kat.

Jmenovaný po seznámení s předmětem výslechu a po napomenutí aby vypovídal pouhou pravdu vypovídal následující:

Otázka: Předkládáme vám protistátní leták který byl nalezen ve vašem domě při domovní prohlídce. Vypovězte k jakému účelu jste tento štvavý protistátní leták uschoval!

Odpověď: Tento protistátní štvavý leták byl v mém domě nalezen při domovní prohlídce okresním agronomem H r o m á t k o u který jej našel na okně u stáje pod brnkou. Tento štvavý protistátní leták našla moje manželka na louce asi dva dny před domovní prohlídkou. Nalezený protistátní leták donesla manželka domu v úmyslu aby s jeho štvavým obsahem seznámila další rodinné příslušníky. Já sám jsem o tomto letáku nic nevěděl.

Otázka: Vyjmenujte osoby které jste vy nebo vaše manželka seznámili se štvavým obsahem tohoto protistátního letáku.

Odpověď: Já sám jsem s obsahem tohoto štvavého letáku neznámil žádné další osoby. Moje manželka tímto obsahem štvavého protistátního letáku seznámila moje dcery a to Marii která byla přítomná s manželkou na louce kde tento leták manželka našla. Když manželka seznámila druhou

Šuhaj Matěj

stresu protokolu o výpovědi s předvoláním Matějem S u h a j e m .

dcery Libuše s obsahem protistátního letáku mi není známo.

Otázka: Kdy jste se vy dozvěděl o protistátním letáku který byl u vás v bytě nalezen ?

Odpověď: Já jsem se o tomto protistátním letáku dozvěděl až při domovní prohlídce dne 28 června 1954 kdy mě jej ukázal okresní agronom F r o m á d k a . Před tím jsem o tomto letáku vůbec nevěděl a ani neslyšel.

Otázka: Co je vám dále známo o štvavě zaměřených protistátních letácích ?

Odpověď: O dalších protistátních letácích mě není ničeho známo.

Otázka: Které další osoby kromě rodinných příslušníků jste vy nebo vaše manželka seznámili s obsahem tohoto protistátního letáku ?

Odpověď: Dále trvám na své dosavadní výpovědi, že jsem tento leták nikomu neukázal a pokud jsem hovořil s mojí manželkou po předběžném vyletění který s manželkou prováděl příslušník veřejné bezpečnosti mi říkala, že tento protistátní leták nikomu jinému kromě dcerám neukazovala.

Odpověď: Cím chcete svoji výpověď doplnit ?

Odpověď: Nemám čím bych svoji výpověď doplnil.

Protokol byl přečten schválen, ukončen a podepsán dne 12 července 1954

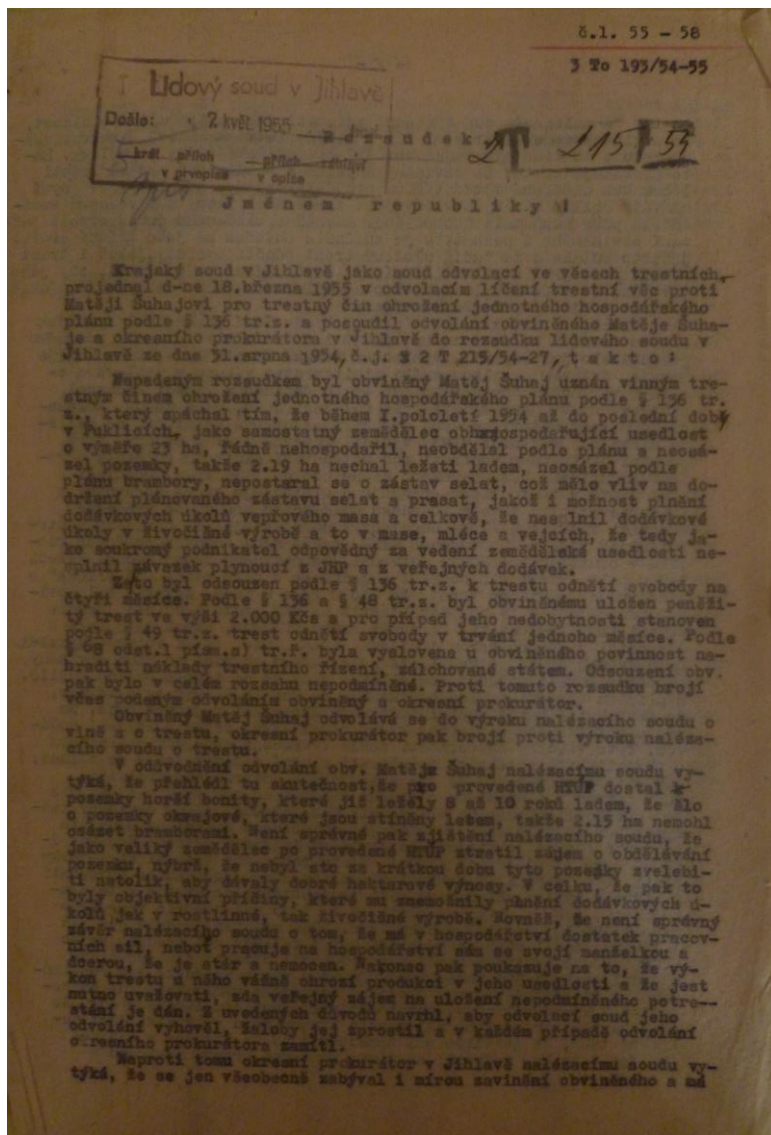
Vyslýchající:

na Lomíci at

Vyslýchaný:

Matěj S u h a j e m

Rozsudek z roku 1953:



neplnil pak ani dodávku brambor. Rovněž se nemůže vykloupati ani na nedostatky pracovníků ml, neboť je zjištěno, že obviněný vypracoval spadářství a přihlížela-li se k jeho dobrému strojovému vybavení, ml ti. Podle stanoviska odvolacího soudu obviněný Gajvald své dodávkové povinnosti neplnil, což hovoří jeho třídním zájmem, jakožto kulakovi. Z těchto důvodů bylo proto odvolání obviněného do výroku o vlně zamítnuto.

Odvolací soud také přezkoumal výrok nalézacího soudu o trestu a tu dospěl k přesvědčení, že nalézací soud přihlédl ke všem rozhodným skutečnostem pro výsledek trestu, správně zhodnotil společenskou nebezpečnost jak činu, tak pachatele, míru jeho viny, možnost jeho nápravy. Nalézací soud však vůbec neuvěřil co obviněnému přičítá ani pokládá, jediné vzal v úvahu pro posouzení míry zavinění jeho stáří. Podle stanoviska odvolacího soudu obviněnému přičítá, že v trestném činu po delší dobu pokračoval a že jeho jednání bylo motivováno nepřátelstvem k lidově demokratickému řádu. Uložený trest obviněnému v trvání čtyř měsíců nepodmíněně jest přiměřený všem těmto okolnostem a také spravedlivý. Nelze přivést odvolání okresního prokurátora, kterým brojí do výroku o trestu, což opírá o tu skutečnost, že nalézací soud přihlédl u obviněného přičítající okolnost, že trestným činem ohrozil hospodářské zájmy republiky. Tato přičítající okolnost nemůže být u obviněného zanedána, neboť její součástí skutkové podstaty ust. § 136 tr. z. neboť jde o ohrožení JNF. Jest však přivést trestní prokurátora, že jde o třídního nepřítel a kulaka, toto však nalézací soud již ve svém rozsudku při výměře viny správně dovodil. V každém případě jest nutné mít na paměti, i když jde o kulaka a tudíž třídního nepřítel, musí vždy uloženy trest odpovídati míře zavinění a všem rozhodným skutečnostem pro výsledek trestu a musí být tento trest taky spravedlivý. Z těchto důvodů proto odvolání soud odvolání okresního prokurátora zamítl.

Nalézací soud nedostatečně odůvodnil nepřiměřeně podmíněně odložení výkonu trestu u obviněného, když pouze uvedl, že k polehčení u obviněného vyžaduje se výkon uložených trestů jak je i v souhlasu s důležitým obecným zájmem aml by rozvedl v daném případě spočívá v zájmu společnosti. Důležitý obecný zájem v daném případě spočívá i udržení provádění a plnění JNF a v sejití vlny a násobení mládeže obyvatele. Obviněný svým jednáním t. j. špatným hospodářským a neplněním dodávkových úkolů se značně záporně dotkl tohoto zájmu a neplněním dodávkových úkolů, takže by se přičilo tomuto zájmu nápravně posouzení daného případu a povolení odložení výkonu trestu odložení povinnosti. Rovněž obviněný po dobu několika roků neplní svoje do-
stávkové povinnosti a jako kulak ani nevedl žádný život pracovního člověka, tudíž i předchází život pachatele svědčí pro návrh odvolacího soudu, že k jeho nápravě jest třeba výkonu trestu, aby ne-
plnění dodávkových úkolů socialistického soultí a plnil svoje po-
vinnosti vůči národu.

Rovněž nalézací soud nedostatečně odůvodnil svůj výrok o po-
vinnosti obviněného nahraditi náklady trestního řízení, smlah ve-
vinnosti obviněného pouze citoval příslušné ustanovení. Správně
ně státem, když pouze citoval příslušné ustanovení. Správně
ml v důvodach rozsudku uvést: Rovněž obviněný byl trestným
činem uznán vinným a odsouzen, jest proto povinen nahraditi ná-
klady trestního řízení, smlahování státem.

Nalézací soud rovněž nesprávně formuloval enunciat rozsudku při stanovení náhradního trestu odnětí svobody, když uvedl: Podle § 136 a 48 tr.z. k peněžitému trestu ve výši 2.000 Kčs a v případě jeho nedobytnosti pak dle § 49 tr.z. k dalšímu trestu odnětí svobody v trvání jednoho měsíce. Správně měl uvést, že pro případ nedobytnosti uloženého trestu peněžitého se podle § 49 odst.1, 2 tr.z. stanoví a d h r a d n í trest odnětí svobody v trvání jednoho měsíce.

Poněvadž obviněný Matěj Šuhaj neměl se svým odvoláním dopředu, je proto povinen také nahraditi náklady zcela bezvýsledného opravného prostředku.

Ze všech těchto důvodů rozhodl odvolací soud proto t a k t o :

I/ Odvolání obviněného Matěje Šuhaje se podle § 197 písm.b) tr. z. zamítá.

II/ Odvolání okresního prokurátora do výroku o trestu se podle § 197 písm.b) tr.z. zamítá.

III/ Podle § 70 odst.1 tr.z. jest obviněný Matěj Šuhaj povinen nahraditi náklady bezvýsledného opravného prostředku.

IV/ S úřední mocí se enunciat rozsudku nalézacího soudu opravuje takto: Podle § 136 a § 48 odst.1, 2 tr.z. se obviněnému ukládá peněžitý trest ve výši 2.000 Kčs a pro případ jeho nedobytnosti se podle § 49 odst.1, 2 tr.z. stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho měsíce.

Poučení: Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

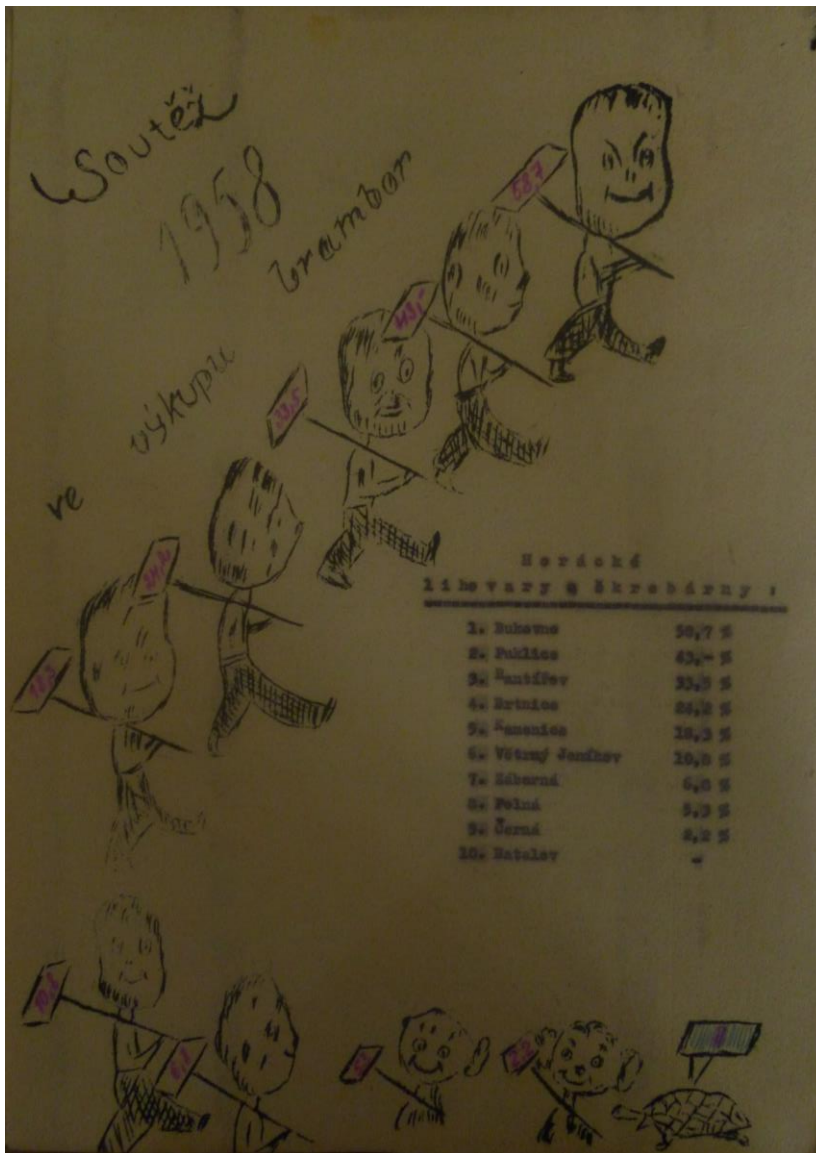
Krajský soud v Jihlavě, odd. 5.,
dne 18. března 1955.

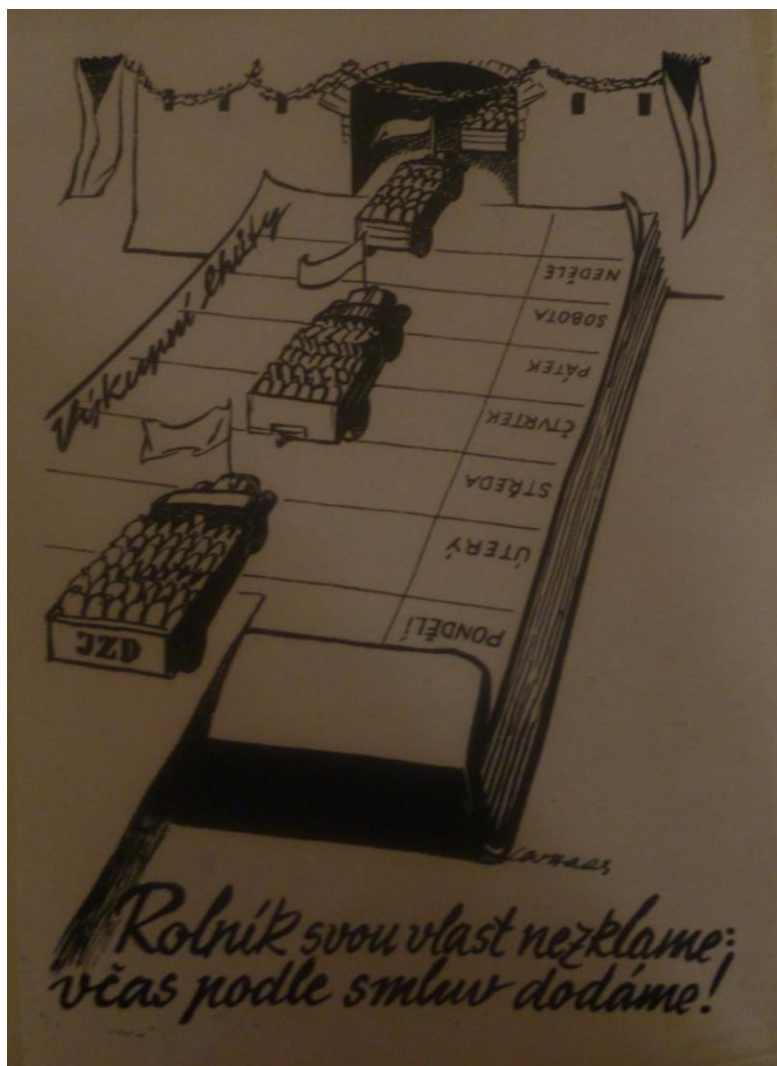


Dr. Josef Procházka
za nepřítomnosti
místopředsedy

Procházka

Dobová propaganda, tzv. bleskovky:





Josef Brávek
VYSKYTNÁ 217



JIHLAVA-JEŽ
MŇEJ LIDŮ
ČSAD

JSOU
u vás
BRÁVKOVÉ
taky?

ONV JIHLAVA

BRAMBORY

JSOU DŮLEŽITÉ

O TOM VŠICHNI DOBRĚ VÍTE



PROTO SLYŠTE NAŠI RADU

POJĚTE VŠICHNI NA BRIGÁDU


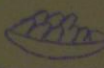
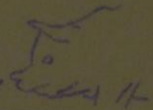
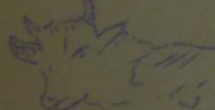


MĚNU.14

Z HOSPODAŘENÍ JZD


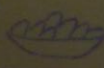
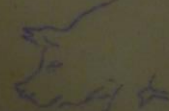
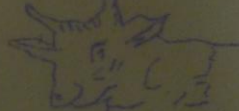
SROVNED
!

JZD V BERANOV

| | | | | |
|------------------------------|---|---|---|---|
| Z 1 HA ZEMJORNÍ PŮDY - |  |  |  |  |
| | 5388 | 152 ks | 104,2 kg | 77 kg |



JZD PUKLICE

| | | | | |
|------------------------------|---|---|---|---|
| Z 1 HA ZEMJORNÍ PŮDY - |  |  |  |  |
| | 3300 | 185 ks | 43 kg | 50 kg |

OBĚ JZD SOUTĚŽÍ VE
SPLNĚNÍ SLP ZA 4 ROKY

Č.j.:

V Puklicích dne 8. ledna 1959.

1. Manželé

Š u h a j Matěj a Marie

Puklice čp. 21

t.č. Jihlava,

2. Jednotné zemědělské družstvo

P u k l i c e .Rada okresního národního výboru
v Jihlavě

Došlo 24. 1. 1959

Čís. j.

Příl.

R o z h o d n u t í .

Rada místního národního výboru v Puklicích přikazuje podle §§ 8 a 9 vládního nařízení č. 50/1955 Sb. o některých opatřeních k zajištění zemědělské výroby usedlost čp. 21 v Puklicích o výměře 24.43,37 ha č.kat. st.p.č. 40 s domem čp. 21 se všemi hospodářskými a obytnými budovami, dále p.p.č. 59,60,231,234,246,247,252,253,275,277/1,278,279,281,282,289/1,290,352,354/1,378,380,803,830,842,845,356/2,379/2,289/6 ve vl.č. 22 poz. knihy kat.uz. Puklice, dále p.p.č. 251 ve vl.č. 338 téže poz. knihy, p.č. 232,282/2 ve vl.č. 349 téže poz. knihy a p.č. 806 a 233 ve vl.č. 22 téže poz. knihy včetně živého a mrtvého inventáře a zásob

manželů Šuhaje Matěje a Marie, Puklice čp. 21

natrvalo do bezplatného užívání

Jednotnému zemědělskému družstvu v Puklicích.

O provedení zápisu o odevzdání a převzetí majetku přikazovaného do užívání budete vyrozuměni, jakmile toto rozhodnutí bude vykonatelné.

O d ů v o d ě n í .

Dne 17.2.1956 projednala rada MNV v Puklicích neplnění dodávek z Vaší usedlosti. Dále bylo zjištěno, že jste již po několik let neplnili dodávky; tak jak Vám ukládal hospodářský plán a zůstali jste dlužni státu značné dluhy v některých produktech. Jak bylo rozhodnuto bylo Vaše hospodářství upačkové.

Na základě toho byl proveden ONV v Jihlavě soupis Vašeho majetku zápisem ze dne 7.3.1956 a zápisem ze dne 21.3.1956 předán JZD Puklice do bezplatného užívání.

Poněvadž nebylo provedeno právní rozhodnutí o zajištění hospodaření na Vaší usedlosti podle zá.č. 50/1955 Sb. činí se tak dočatečně, aby právní stav byl uveden v soulad s platnými zákony a předpisy.

Proti tomuto rozhodnutí lze se odvolat do 15 dnů počínajíc dnem následujícím po dni doručení rozhodnutí k zemědělskému odboru rady ONV v Jihlavě poáním učiněným u místního národního výboru v Puklicích.

Zároveň se vylučuje odkladný účinek případného odvolání proti tomuto rozhodnutí, ježto naléhavý obecný zájem vyžaduje řádné obdělávání půdy a užívání ostatního inventáře přikazovaného do užívání.

Proti rozhodnutí o vyloučení odkladného účinku odvolání se nelze odvolat.

Tajebník MNV :



Předseda MNV :